

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
BAIA MARE**

PROCES VERBAL

**încheiat cu ocazia ședinței Consiliului local Baia Mare convocată de îndată,
vineri 12 aprilie 2013**

Președinte de ședință – dl. consilier Ilie Tudorel

Sunt prezenți 17 consilieri.

**Lipsește următorii consilieri: dl. Ardelean Teodor, dl. Cozoplean Ciprian, dl. Lupșa Ștefan,
dl. Moroz Mihai, dl. Rob Marin, dl. Pîrvu Ionuț**

Ședința a fost convocată de către Primarul Municipiului Baia Mare prin Dispoziția nr. 1021 /2013

Dl. primar – Buna ziua .Imi cer scuze și vă mulțumesc pentru înțelegere doamnelor și domnilor consilieri și viceprimari pentru faptul că v-am invitat la această ședință de îndată a Consiliului local .Am dorit să facem această întâlnire , acest demers, pentru a clarifica odată pentru totdeauna poziția Consiliului local și a primarului Municipiului Baia Mare vizavi de o zonă a municipiului și regimul acestei zone, mai ales că ne aflăm într-o fază în care finalizăm Planul Urbanistic General și vrem să fim foarte clari în a nominaliza funcțiunile în diverse zone ale Municipiului Baia Mare, care sunt industriale, care sunt de locuit, care sunt pentru servicii sau comerciale și din acest punct de vedere am considerat o chestiune sensibilă pentru Municipiul Baia Mare.O chestiune care a fost mult dezbătută public, o chestiune asupra căreia cetățenii Municipiului Baia Mare și-au spus cuvântul în cea mai mare consultare publică care a avut loc vreodată în Municipiul Baia Mare , 15 mii de persoane au spus că nu doresc o anumită activitate pe raza municipiului .În acest sens v-am propus un proiect de hotărâre, pe care, după ce intrăm în ordinea de zi a ședinței și facem toate procedurile legale o să vi-l prezint , o să vă prezint și un raport succint de specialitate, vom discuta și o să vă rog să și votăm în consecință .O să îl rog pe domnul președinte Ilie Tudor să preia conducerea ședinței și să intrăm în demersurile legale.

Dl. președinte de ședință - Bună ziua. Supun votului dumneavoastră borderoul proiectelor de hotărâre de azi , care are un singur proiect de hotărâre pe ordinea de zi .Vă rog să votați acum.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Toți sunt pentru ordinea de zi.

Se aprobă ordinea de zi.

1. Proiect de hotărâre:

Art. 1. Se stabilește regimul economic al unității teritoriale de referință cuprinsă între B-dul Independenței, B-dul Decebal, str. Victoriei, reprezentată în planul de situație anexat prezentei, după cum urmează:

A_C=zone de comerț –servicii

L_{IS_C}=subzona serviciilor și locuințelor colective înalte cu P+5- P+18 niveluri, în zone de restructurare.

Art. 2. Prin grija Instituției Arhitectului Șef prevederile prezentei vor fi incluse în P.U.G. în curs de elaborare.

Dl.președinte – Dau cuvântul domnului primar.

Dl.primar – Așa cum vă spuneam anterior proiectul de hotărâre pe care l-am propus se referă la suprafața și la parcela cuprinsă între Bd.Independenței, Bd.Decebal și str. Victoriei, ca să fim mai expliciti și ca să fim clari , este vorba de zona de la Gold Plaza până la Dacia Service incluzând fostele clădiri dezafectate ale EM Săsăr plus cele care au aparținut Societății Aurum, este vorba despre toată această suprafață.În Municipiul Baia Mare de o bună perioadă de timp, de mai mult de 10 ani în acea zonă s-au dezvoltat și funcțiuni comerciale și servicii și bineînțeles locuințe.Este vorba deja despre o zonă clară integrată în Municipiul Baia Mare.Este, putem să spunem, în inima municipiului , nu este o zonă neapărat mărginașă a Municipiului Baia Mare și din acest punct de vedere , având acum oportunitatea să creionăm PUG și să spunem exact ce fel de funcțiuni permitem în acea zonă , astăzi, vă propun să menționăm foarte clar care sunt aceste tipuri de funcțiuni și v-am propus ca în această zonă să acceptăm, zonă de comerț și de servicii, respectiv locuințe colective înalte P+5- P+18, în funcție de vecinătăți și de alte chesțiuni care țin de regulamentul de urbanism.Nu funcțiuni industriale, nu funcțiuni care pun în pericol viața și sănătatea cetățenilor din Municipiul Baia Mare sau din zona adiacentă unor funcțiuni care au fost industriale la un moment dat .Vreau să vă menționez faptul că în acest moment în acea zonă nu există nici un fel de funcțiune industrială.În acest moment nu există nici un fel de autorizație de funcționare, pentru vreo funcțiune de acest tip și cred că putem într-un mod legal să facem în acest moment o nominalizare clară a funcțiunilor pe acea suprafață .Avem un raport de specialitate care în principal se referă la legislația națională și europeană în domeniul protecției mediului se referă la legislația specifică managementului public al dezvoltării urbane în raport cu activități economice cu impact asupra mediului.Se referă la perspectiva de dezvoltare urbană a Municipiului Baia Mare până în 2020 și cred că cel mai important lucru ca esență dumneavoastră consilierii și cetățenii dar cetățenii prin intermediul presei vor primi și acest raport de specialitate dar cred că cel mai important lucru dacă tot ne referim la legislație și acest raport face referire la acele componente din legislația europeană și națională, cel mai important este Constituția României, care în art. 35 alin.1 recunoaște dreptul fiecărui cetățean al României la un mediu înconjurător sănătos și echilibrat din punct de vedere ecologic.Cred că și într-un cartier al Municipiului Baia Mare au dreptul cetățenii la un mediu înconjurător sănătos și echilibrat ecologic.Așadar hotărârea pe care v-am propus-o ca această zonă să fie o zonă de comerț și servicii respectiv o zonă de locuințe colective înalte , această reglementare pe care noi o hotărâm azi prin hotărâre de consiliu local, va fi inclusă în PUG care se află în curs de elaborare .Asta pentru a elimina orice fel de discuții ,dispute interpretări, interese politice sau economice pentru a nu lăsa pe spatele Consiliului local și pe spatele executivului o chestiune care ține de soarta acestui municipiu, de soarta cetățenilor, de sănătatea cetățenilor și vreau să vă menționez un singur lucru cei care doresc, au dorit , să facă vreo activitate industrială acolo cu un anumit impact asupra mediului și chiar am fost deschis și am avut o dezbatere i-am lăsat să vină să ne explice.Ne-au explicat într-un mod stângaci și neclar care este impactul , n-au venit până astăzi deși le-am cerut să ne dea vreo garanție că acolo nu se va întâmpla vreun accident.Vreau să existe, sau voiam să existe o astfel de garanție până în acest moment nimeni nu ne-a oferit această garanție, nici nouă celor care reprezentăm Municipiul Baia Mare, nici cetățenilor nici presei nici altora.Nu cred că în

acest moment cineva trebuie să scoată castanele cu mâna consilierilor locali din acest foc .Nu cred că trebuie interese economice, trebuie interese politice sau de altă natură să fie gestionate prin diverse alte maniere .Consiliul local trebuie să își spună clar poziția vizavi de această suprafață a Municipiului Baia Mare și să fie într-un mod specific integrată în PUG.Am cerut parlamentarilor de Maramureș am cerut autorităților să gestioneze chestiunea la nivelul Ministerului Mediului și la nivelul tuturor instituțiilor de mediu de pe raza Municipiului Baia Mare, a județului Maramureș sau chiar de la nivel național.Deocamdată nu am văzut nici un fel de demers concret în acest sens am auzit doar de niște simple negocieri pe care le mai au parlamentarii cu cei care doresc să investească.Bănuiesc că aceste negocieri erau strict în folosul cetățenilor Municipiului Baia Mare.Așadar, am să vă rog domnule președinte dacă dintre consilieri au vreun punct de vedere, dacă nu să trecem la vot într-un mod clar și transparent vizavi de acest proiect de hotărâre.

Dl.Matei – Domnule președinte, aș dori să o întreb pe doamna secretar dacă a vizat acest proiect de hotărâre?Aceasta este prima întrebare, a doua întrebare este dacă din punct de vedere juridic municipalitatea, primăria, pot fi acționate în instanță de către acest investitor .Mă refer la faptul că Primăria Baia Mare a eliberat autorizații de construire pentru acea fabrică.Ei au construit în baza unor autorizații date de primărie, de municipalitate .

Dl.primar – Mă scuzați domnule președinte, am o singură remarcă aici , ca să nu inducem în eroare opinia publică și cu siguranță nici dumneavoastră nu doriți acest lucru, Primăria Municipiului Baia Mare nu a emis pentru funcțiunea actuală care se dorește , din 2010 încoace nici un fel de autorizație.Domnu Ludescher cred că în 2010 a fost emisă ultima autorizație?

Dl.viceprimar Ludescher – Din 2007.

Dl.primar – Din 2007, iar în 2010 a expirat .Singura autoritate care a emis autorizații și care au mai fost în funcțiune până de curând, a fost Consiliul Județean.Vreau să vă menționez faptul că, Societatea Romaltyn a solicitat Consiliului Județean un certificat de urbanism cu privire la amplasarea unor conducte pe raza Municipiului Baia Mare , pe raza altor autorități administrative învecinate Municipiului Baia Mare, am considerat și felicit Consiliul Județean că nu au emis acest certificat de urbanism , nu l-au emis nici pe baza faptului că, eu ca și primar al Municipiului Baia Mare nu am dat un aviz .Dar ca să fie lucrurile și mai clare am emis chiar un aviz negativ în acest sens astfel încât Consiliul Județean să poată emite chiar un certificat negativ, neacceptând construcția acestei conducte , pentru a veni în sprijinul Consiliului Județean și pentru a întări acest lucru.

Dl.Matei – Și eu doresc să lămurim bine acest lucru, nu doresc ca municipalitatea să fie târâtă în alte procese, în baza hotărârilor pe care noi le luăm .Deci în 2007 s-au eliberat autorizații de construire , oamenii au construit în baza autorizației, care este un document legal , în baza căruia se construiește, și-au făcut ce trebuiau să își facă acolo .Și mie mi-ar place să fie spațiu verde si locuințe, dar o întreb pe doamna secretar dacă există riscul ca municipalitastea în baza autorizațiilor pe care le-am dat, și ei au început să construiască, există riscul să fim dați în judecată și pot cere daune?

D-na secretar –Nu știu de ce vă interesează așa de mult poziția mea. Bineînțeles că ne poate da în judecată.Oricine poate da în judecată pe oricine și poate că au o șansă. Eu mi-am pus viza pe acest proiect de hotărâre care vizează stabilirea unei funcțiuni.Nu mă întrebați dacă Romaltyn poate să facă sau nu, sigur că poate.

Dl.primar – Oricine poate să facă orice, oricine poate să dea în judecată pe oricine , dar asta nu înseamnă că de frica unei judecăți noi trebuie să amanetăm sănătatea cetățenilor Municipiului Baia Mare.Mai mult decât atât în 2007 s-a dat autorizație de construire, această autorizație a expirat .Din 2010 încoace nimeni nu a pus în funcțiune, Mediul nu a dat nici un fel de autorizație sau aviz, constatând că s-au îndeplinit toate normele de mediu noi vorbim de funcțiune.Funcțiune înseamnă un lucru care funcționează care are autorizație de funcționare.Dacă cineva a avut o

autorizație de construire la un moment dat și a vrut să își construiască un garaj și azi constatăm că garajul acela este de fapt vilă ce facem? Eu cred că trebuie să specificăm foarte clar acolo care sunt funcțiunile, mai mult decât atât nu avem nici un fel de siguranța faptului că o perioadă de reconversie a acelei zone va fi o perioadă clară, limitată de timp, de un an, de doi ani. Dacă noi la acest moment nu suntem precauți din acest punct de vedere, ne vom trezi că acolo pe o perioadă de 10, 15, 20 de ani minereul din zona Baia Mare din alte zone din țară sau străinătate va fi prelucrat acolo. Nu vreau să ne expunem, să expunem Municipiul Baia Mare la acest risc, pentru că oricine cumpără oricel de deșeuri din zona minieră sau de minereu are tot interesul să îl prelucrez aici la Baia Mare și să nu aibă costuri de transport. Nu cred în acest moment că trebuie să riscăm acest lucru, trebuie să ne specificăm clar poziția, bineînțeles oricine are dreptul să atace în instanță. De la PUG la oricel de hotărâre dar atâta vreme cât acea funcțiune în acest moment nu există, neexistând autorizație de funcționare din punct de vedere financiar nu poate să prejudicieze Municipiul Baia Mare, pentru că nu putem vorbi de un beneficiu nerealizat atâta vreme cât acolo nu se întâmplă nimic la ora asta.

D-na secretar – Eu pot să mai fac referire la faptul că în speță sunt sub incidență foarte multe acte normative. Eu de ieri de la ora 16, când am aflat ce hotărâre vom lua azi, am studiat, pot să spun că există licență de exploatare. Această societate deține licență de exploatare dată de Statul Român, că sunt incidente în cauză, legea investițiilor străine și multe alte legi, deci putem să ne trezim cu o acțiune.

Dl. primar – Licențele de exploatare nu sunt pentru ceea ce există sub terenul de pe bd. Independenței. Licențele de exploatare sunt pentru niște halde de steril. Să pună stația respectivă de tratare sau cum se numește ea, acolo. Nu spune nimeni că o licență de exploatare obligă Municipiul Baia Mare ca în mijlocul orașului să monteze o instalație. Una este licența de exploatare pentru un anumit zăcămint, care sigur nu se află pe bd. Independenței și alta este baza de producție.

D-na secretar – Imi cer scuze, există licență și pentru baza de producție. Sunt 4 licențe de exploatare.

Dl. primar – Licențele de exploatare au legătură cu halda de la Meda, care oricum este exploatată, cu încă o haldă de pirită care au în proprietate, și atât, dar nu se face referire la acea bază de producție de pe raza Municipiului Baia Mare. Eu în acest moment nu cred că este o chestiune oportună să lăsăm descoperită această zonă, să o numim zonă industrială în PUG, cred că în PUG –ul nou trebuie să fie o zonă de servicii, o zonă de comerț și de locuințe. Ceea ce se va întâmpla la nivel de mediu, la nivel de alte instituții ale statului e problema lor. Cred că atât primarul cât și consiliul local trebuie să își spună astăzi clar punctul de vedere. Eu mi l-am spus prin acest proiect de hotărâre pe care vi-l propun și cred că trebuie să facem acest pas neexistând nici un fel de vulnerabilitate a autorității locale în a decide un astfel de lucru, el este oportun și el este legal.

Dl. președinte de ședință – Dacă mai dorește cineva să ia cuvântul? Eventual dintre consilierii care locuiesc acolo în zonă, în imediata apropiere, domnule Mandra aș vrea chiar să luați o poziție.

Dl. Mandra - Eu chiar locuiesc în apropiere la aproximativ 150 de m de acea unitate de procesare. Vreau să vă spun că prima mea meserie a fost de preparator de substanțe minerale la flotația centrală și la flotația Săsar. Cianura de potasiu, am lucrat și cu cianura de potasiu care are un regim foarte special, la temperatura de 26 de grade ea se evaporă, bazinele care se află acolo pentru procesarea sterilului sunt descoperite. Vă dați seama la temperatura de 36, 37 de grade că din bazinele de procesare, noxele se răspândesc după zona 1, 2 se răspândesc până la 1000 de m sau și mai multe pulberi în aer, care este inevitabil respirat de populația care stă în zonă și care circulă prin zonă. Eu aș propune să aprobăm PUG așa cum a spus domnul primar, iar investitorul să își mute unitatea de procesare și să evite toate discuțiile și toate problemele din Baia Mare.

Dl.președinte – Dau cuvântul domnului consilier Bondici.

Dl.Bondici – Domnule președinte, dacă ar putea cineva să ne prezinte planul de situație anexat și să ni-l explice.

Dl.președinte de ședință– Se vor împărți câteva exemplare din planul de situație anexat să le vedeți, care este anexat la dosarul proiectului de hotărâre.Dacă mai dorește cineva să ia cuvântul ?Am înțeles că și din sală dorește cineva să ia cuvântul , dacă nu, am să spun eu câteva cuvinte.

Eu în calitate de președinte al comisiei de amenajarea teritoriului, urbanism și protecția mediului a Consiliului local, am analizat problema PUG de câteva luni și am constatat că una dintre zonele cu risc tehnologic ridicat, este chiar acea zonă despre care discutăm astăzi. Dacă aș avea posibilitatea să vă arăt, am aici un extras din PUG referitor la această zonă .Aceste cercuri reprezintă zona 1 cu risc de mortalitate ridicată .Zona 2 este zona de pericol și o zonă de atenție care merge până la un 1 km și 300 m , zona 2 are o rază de 680 m ,zona 1 de 320.În această zonă, am rugat personalul primăriei să extragă cam câți cetățeni ar fi afectați.Aceștia locuiesc pe 16 străzi, am aici listele cu locuitorii din zonă, nu este vorba numai de câțiva locuitori ci un număr foarte mare de locuitori care vor avea o viață într-un risc permanent în această zonă și noi trebuie să luăm această decizie astăzi pentru a le oferi o șansă de a avea o viață mai liniștită și ferită de orice fel de pericole, pentru că au dreptul la un mediu curat în zona în care locuiesc .În urmă cu 10, 15 ani această zonă era la marginea orașului, actualmente din cauză că orașul s-a extins foarte mult spre vest, a ajuns să fie în mijlocul unei zone rezidențiale nu mai poate să fie destinată unor activități economice cu un risc tehnologic ridicat, această zonă ar putea să fie destinată pentru locuințe pentru servicii și pentru comerț, adică pentru ceva permanent .Dacă mai dorește cineva .

D-na secretar – Nu vă gândiți domnule Matei că secretarul știe toate, poate dacă aș avea la dispoziție o săptămână să studiez 50 de acte normative.Trebuie să vă mai spun, eu am întreat înainte de a viza această hotărâre care reglementează legea minelor și activitatea de exploatare de steril, care prevede că autoritatea, în cazul acesta-Mediul, trebuie să comunice în termen de 10 zile licențele de exploatare.Vă citesc art. 41”În termen de 10 zile de la data intrării în vigoare a licențelor de exploatare, vor fi informate consiliile județene, consiliile locale și prefecturile în raza cărora se află perimetrele concesionate despre activitățile miniere și perimetrele concesionate prin aceste licențe.În termen de 90 de zile de la primirea informării prevăzut la alin. 1, consiliile județene și cele locale vor modifica și /sau vor reactualiza planul de reamenajare a teritoriului și PUG existente pentru a permite executarea tuturor operațiunilor activităților miniere concesionate.După ce am studiat acest text întrebarea mea a fost:”Am fost încunoștințați de vreo autoritate despre existența acestor licențe?”Mi s-a spus că nu.Am sunat la Consiliul Județean și am întreat arhitectul șef dacă ei au primit, ei nu au cunoștință să fi primit.Dacă aceste două comunicări există, legea minelor prevede că trebuie să le cuprindem în mod obligatoriu și trebuie să funcționeze .

Dl.primar – Trebuie să cuprindem funcțiunile .Ca să existe funcțiuni trebuie să existe autorizații de funcționare.Eu azi am un teren și mă gândesc că peste 20 de ani o să fac o instalație eoliană .

D-na secretar – Încă ceva,din câte am apucat să mă uit legat de autorizație, autorizația de funcționare nu se dă de primărie, este o reglementare de mediu care intră în competența acestui organism , este o legislație stufoasă, autorizația nu va trece pe la noi.

Dl.primar – Dar nu există nici un fel de aviz de mediu .Ei nu au în acest moment nici un fel de acord sau aviz din partea autorității de mediu .

D-na secretar – Dar sunt în procedura de autorizare , chiar și pe site-ul pe care l-am găsit, spune că sunt în procedură de autorizare.

Dl.președinte – În acest moment ei sunt în procedura de autorizare transfrontalieră .

Dl.Matei – Întrebarea este simplă pentru doamna secretar.Ați semnat de legalitate?
D-na secretar – În condițiile în care se susține că nu există nici o comunicare a acestor licențe nu avem obligația să le preluăm.Dacă se spune că nu există , că nu au fost comunicate.
Dl.Matei – Aveți certitudinea că nu există?
D-na secretar – Eu trebuie să am certitudinea?Ce mă considerați pe mine, secretarul primăriei știe ce înseamnă proceduri de prelucrare, trebuie să mă pricep la toate?
Dl.primar – Noi avem încredere în dvs. că vă pricepeți la toate .
D-na secretar – Tocmai, că încerc să mă pricep la toate .Clar că ne pot da în judecată .
Dl.primar – Oricine vă poate da în judecată, și primarul poate da secretarul în judecată .
Dl.președinte – Dacă mai sunt și alte intervenții?
Dl.Grumaz – Domnule președinte, am citit planul de situație care ne-a fost înmânat și ca să fie probabil o corelație între ele ar trebui să vedem ce este greșit pentru că în planul de situație avem o zonă L_{IS_R} și în proiectul de hotărâre este menționat L_{IS_C}, nu știu cum este în planul de urbanism este C sau R?
Dl.primar – Domnul arhitect șef să ne spună.Vă rog să răspundeți întrebării.Domnule Grumaz, vă rog să aveți înțelegerea și să mai repetați.
Dl.Grumaz – Referitor la acest proiect de hotărâre ca să fie corelație între ele ar trebui să vedem dacă este corect L_{IS_R} sau L_{IS_C} pentru că în proiectul de hotărâre facem referire la o zonă L_{IS_C} iar în planul de situație ...
Dl.arhitect șef – Este R.Avem un cod de definiție iar R înseamnă restructurare.
D-na secretar – Deci cum este?Am scris cum ne-ați dat L_{IS_C} .
Dl.primar – Haideți să vă explic următorul lucru.Domnu arhitect șef, vreți să fiu total transparent cu colegii consilieri?Vreți să le povestesc toată istoria și tuturor cetățenilor Municipiului Baia Mare?Să vă spun o poveste doamnelor și domnilor consilieri, doamna secretar, ieri dimineață m-am trezit cu un gând despre Romaltyn.Am ajuns la birou și l-am întrebat pe domnul arhitect șef ce se întâmplă cu avizul pe care ni l-a solicitat Consiliul Județean vizavi de conductele pe care Romaltyn vrea să le construiască, vrea să le monteze și pe raza Municipiului Baia Mare.Să vă menționez că, această solicitare a Consiliului Județean s-a făcut în luna Martie.În mod normal trebuie în 5 zile să se dea un aviz.Avantajul nostru al municipiului dat de lege , ca și ocazia dată de divinitate este faptul că dacă nu există acest aviz oricum nu pot da certificat de urbanism , ăsta este marele avantaj, norocul nostru.Dar după 5 zile autoritatea locală nu a dat acest aviz .Inițial mi s-a pus într-o mapă un aviz favorabil, noroc că am inspirația din când în când să mă mai uit, să mai citesc ce mi se bagă sub nas să semnez.N-am acceptat și l-am trimis să se refacă și să se transforme într-un aviz nefavorabil pentru aceste conducte.S-a ținut din nou în șertar până ieri dimineață când mi-am adus aminte de Romaltyn, noroc cu unii din presă care îmi mai aduc aminte din când în când de Romaltyn.Și am dat în final acest aviz nefavorabil pentru a întări poziția Consiliului Județean vizavi de a nu acorda un certificat de urbanism sau de a da un certificat negativ.Asta a fost povestea, nu vreau să vă spun că am un sentiment că prin subteranul primăriei se întâmplă niște lucruri.Dar ceva nu e în regulă.Am rugămintea domnilor consilieri să fiți alături de mine și să mă sprijiniți în acest lucru.Haideți să tăiem și interesul acesta ocult și răul din fașă. Așadar ca să fim foarte clari cu acest proiect de hotărâre, domnu arhitect șef !Care este zona pe care o reglementăm și cum este ea definită?Ce înseamnă , care este specificația pentru subzona serviciilor și locuințelor colective înalte și ce înseamnă, ca să nu ne mai livrați niște lucruri, pentru că noi nu suntem arhitecți, nu avem neapărat cunoștințe, avem diverse meserii fiecare.Vreau să vă mai întreb un lucru!Ce înseamnă zona de restructurare?Că aici am văzut o chestiune care nu îmi este mie foarte clară.Ce înseamnă zona de restructurare , din punct de vedere urbanistic?
Dl.arhitect șef – Înseamnă când ceva restructurezi.Ai avut o funcțiune,a avut o funcțiune acolo EM Săsar nu a fost o zonă de locuire acolo, ci a fost o zonă industrială și pentru ca să putem

să dăm funcțiune acelei zone se crează această unitate teritorială de referință de restructurare, pentru că R înseamnă zonă de locuire ..

Dl.primar – Am o întrebare.Ne obligă această sintagmă,” zonă de restructurare,, să acordăm o perioadă de reconversie?

Dl. arhitect șef – Nu.Dar Planul Urbanistic General nu este aprobat.

Dl.primar – PUG-ul o să îl aprobăm cât de repede, nu asta este problema noi trebuie să știm exact ce spunem acum, nu să ne trezim că am aprobat o chestiune și ei au vreo 5 ani vreme să-și modifice lucrurile funcționând .

Dl.arhitect șef – Asta depinde de conducerea primăriei și de societățile comerciale care sunt incluse în zona de restructurare .În toată lumea când se restructurează ceva de obicei se dă o perioadă de grație ca să se poată muta acea funcțiune .

Dl.primar – Corect, dar acea funcțiune se mută, că una este mutarea și alta e funcționarea până la mutare .În acest moment conform acestor reglementări neexistând acolo o autorizație de funcționare, un aviz de mediu, poate să funcționeze până la un moment dat sau poate doar să se mute și procedurile de demontare, că astea le înțelegem, că cineva trebuie să își taie fierul să îl ducă în altă parte.

Dl.arhitect șef- Dacă societatea respectivă nu are autorizație de funcționare și pentru a obține autorizație de funcționare, trebuie să obțină autorizație de construire, atunci nu va obține pentru că în primul rând pentru că există o hotărâre de consiliu local din 2010 care a impus regimul de nonedificante pe zona respectivă așa cum de doi ani nu s-a mai dat autorizații de construire iar dacă Consiliul local solicită ca pe acea zona de restructurare să nu se dea șansa unei noi autorizații.Dar aceste R-uri sunt și în alte zone ale orașului care tot așa anumite societăți nu sunt obligate, ci li se recomandă să își mute activitatea pentru că poate să prejudicieze sănătatea populației.

Dl.primar – Aici nu vorbim de o recomandare în momentul când ea este introdusă în PUG, după aprobarea PUG nu mai e recomandare, este lege.

Dl.arhitect șef – Da.Oricum pentru aceste zone de restructurare conform PUG-ului se cer noi documentații de urbanism zonale care trebuie să fie aprobate de Consiliul local pentru a accepta reconversia sau restructurarea.Există toate modalitățile legale prin care intenția proprietarilor din zona respectivă să treacă prin Consiliu local.

Dl.Matei – Răspunsul nu mi se pare foarte clar dacă mâine dimineață au autorizație de funcționare dată de Mediu, ei pot să înceapă să lucreze în baza acelei autorizații?Și dacă noi scriem R, restructurare, înseamnă că nu i-ai închis mâine dimineață și îi spui du-te de aici.Când zici restructurare înseamnă că îi dai o perioadă de timp în care poate să își restructureze, că asta este noțiunea de restructurare.Dacă noi zicem locuințe sociale fără restructurare?

Dl.arhitect șef –Cuvântul restructurare este o chestiune să zicem, pur urbanistică.Reconstrucții înseamnă când o zonă se restructurează , autorizația de funcționare cine o dă trebuie să o dea pe baza unor legi.

Dl.Matei – Nu aici am vrut să ajung.Vin și ne pun în față autorizația de funcționare și încep să lucreze!Ce putem să facem?Că dacă zicem restructurare omul are un termen de câțiva ani de zile, în care poate să se restructureze, că asta este noțiunea de restructurare .

Dl. arhitect șef –Depinde de consiliul local dacă li se dă un termen la acele societăți sau nu i se da un termen.

Dl.Matei – Faptul că nu ați răspuns în 5 zile , nu este o aprobare tacită?

Dl.primar – Nu.Doar, v-am spus că ăsta este norocul că dacă nu dăm deloc avizul nu poate da nici Consiliul Județean certificatul.

Dl.arhitect șef – Avizul favorabil a fost scris în 5 zile..

Dl.primar – Doar că nu a fost semnat de către primar niciodată.

Dl. primar – Intenția domnului arhitect șef a fost să dea un aviz favorabil , doar că domnul arhitect șef nu este Primarul Municipiului Baia Mare , așa este norocul orașului.

Dl. arhitect șef – Vă rog ascultați-mă, și d-na Rodica Brad poate să confirme, legea spune foarte clar, pentru ca Consiliul Județean să emită un certificat trebuie să i se dea avizul favorabil din partea autorității locale .Emiterea unui certificat de urbanism se poate face în două feluri. Pozitiv sau negativ. În momentul în care eu emit sau nu emit un aviz, că scrie acolo aviz favorabil, în regimul juridic și tehnic sunt trecute toate restricțiile cu privire la o formă, cei de la Consiliul Județean trebuiau să emită certificatul negativ. Noi așa am procedat.

Dl. primar – Noi am procedat în data de 2 aprilie la emiterea unui aviz nefavorabil.

Dl. arhitect șef – Pe de altă parte chiar dacă nu se emitea avizul , hotărârea de consiliu local din 2010 prin care s-a impus acel regim de nonedificante a fost transmis și Consiliului Județean și Direcției tehnice din cadrul Consiliului Județean, cu alte cuvinte aveau oricum obligația să dea un certificat nefavorabil sau dacă dădea un certificat favorabil trebuiau să treacă în regimul juridic HCL-ul emis de Primăria Baia Mare. Din punctul meu de vedere indiferent cum ieșea actul de la Primărie, Consiliul Județean este obligat să treacă în regimul juridic hotărârea de consiliu local, emisă de Primăria Baia Mare.

Dl. primar – Vă mulțumesc domnule arhitect șef, doar că noi nu funcționăm indiferent cum, ci pentru noi e important ce emitem și cum emitem. Dacă inițial s-a plimbat acea hârtie la domnul viceprimar, n-a vrut să semneze aviz favorabil, a insistat să facem aviz nefavorabil, n-au reușit la domnul viceprimar mi-au strecurat-o în mapă mie tot cu aviz favorabil. M-am prins și eu , au ținut-o în mapă, din acest punct de vedere luând în considerare faptul că a existat această încercare, această întârziere din punctul meu de vedere, deliberată, am convocat luni comisia de disciplină a Municipiului Baia Mare în care vom analiza tot acest comportament inclusiv al arhitectului șef și a tuturor celor responsabili de această chestiune minoră, care putea să ne genereze prejudicii și la nivel de autoritate locală și la nivel de municipiu ca și comunitate .

D-na secretar - Mă văd totuși obligată să explic ceea ce arhitectul șef a spus. Voia să spună că, chiar în condițiile în care avizul (că nu este certificat ci aviz), care stă la baza certificatului care îl emite Consiliul Județean, chiar favorabil fiind, în condițiile în care la regimul tehnic și juridic erau niște interdicții, respectiv hotărârea noastră de a interzice temporar construcții. El a înțeles în felul acesta să aplice dispozițiile Legii 50 , adică să dea aviz favorabil, dar să facă vorbire la cele 3 regimuri, tehnic, economic și juridic care sunt impedimentele pentru care Consiliul Județean nu ar fi putut da. Și eu îl înțeleg. Sigur că Legea 50 spune că la baza certificatului de urbanism eliberat de Consiliul Județean stă avizul favorabil al Primăriei, deci numai în condițiile unui aviz favorabil pot să dea certificat de urbanism.

Dl. primar – Aceasta a fost șansa autorității locale.

D-na secretar – A fost modul cum a interpretat arhitectul șef, cum să aplice acel text din Legea 50, nu cred că a fost cu rea intenție .

Dl. primar – Nu discutăm acum activitatea arhitectului șef. Poate ar trebui să o discutăm la un moment dat, nu referitor la persoană ci referitor la mecanisme și cum stau oamenii pe holuri și cum așteaptă mai mult de 30 de zile după o hârtie cum sunt duși și aduși cum sunt refuzați , sau li se cer tot timpul acte într-un mod intenționat. Trebuie să lămurim odată lucrurile astea, că ne batem joc de cetățenii Municipiului Baia Mare. Și nu mai accept acest lucru.

Dl. Matei – Nu mi s-a răspuns la întrebare. Termenul asta de restructurare e obligatoriu? Deci încă odată dacă punem R ce presupune, dacă ei vin și încep să lucreze, ce putem noi să facem ?

Dl. primar – Domnule arhitect șef, cum se numește subzona serviciilor și locuințelor colective înalte, punct? Care este, să nu mai zicem în zone de restructurare, asta e la latitudinea consiliului local dacă spuneți că tot cei din consiliul local stabilesc.

D-na secretar – Sunt niște indicative strict prevăzute nu cred că sunt ceva care le poți spune cum vrei. Sunt prevăzute în regulamentul cadru.

Dl. primar – Mai mult decât atât Societatea Transgold din 2006 nu mai funcționează până în 2013 avea toată perioada necesară pentru mutare, restructurare, relocare și așa mai departe. Încă o chestiune pentru a obține toate acordurile avizele, autorizația aceia finală de la Mediu au nevoie și de o autorizație de construire valabilă. Nu mai au această autorizație din partea Municipiului Baia Mare de multă vreme.

D-na secretar – Dar au niște lucrări executate deja. Au niște construcții executate.

Dl. președinte de ședință – Dau cuvântul domnului Mureșan.

Dl. Mureșan – Stimăți colegi, cunoaștem cu toții istoricul poluării în Baia Mare. Eu am trăit aproape 25 de ani la Combinatul Metalurgic. Dacă noi vom da un aviz favorabil astăzi pentru reluarea activității la Aurum, ce se întâmplă dacă mâine sau poimâine vine și dorește să redeschidă Combinatul Metalurgic sau Romplumbul, ajungem din nou pe primul loc în Europa sau pe locul doi în ceea ce privește poluarea. Cât facem referire la acest proiect noi ne declarăm împotriva acordării autorizației de funcționare, pentru că altfel trebuie să ne întoarcem înapoi.

Dl. primar – Nu e vorba de o autorizație de funcționare, eu vorbesc aici, și v-am propus să reglementăm clar, din punct de vedere urbanistic, în PUG și să includem o anumită funcțiune, un anumit tip de funcțiune, respectiv comerț servicii, locuințe colective și nu industrie, asta este ideea. De aici bineînțeles ajungem și la ce spuneți dvs. nu vom putea niciodată acorda o autorizație de funcționare, vreo autorizație de construire, vreun certificat de urbanism pentru funcțiunea de industrie. Asta este clar.

Dl. Mureșan – Oricum ca municipiu nu avem zone în care să ne extindem în ceea ce privește locuințele una dintre ele este zona de vest ori dacă și aici aprobăm o activitate industrială, ne tăiem singuri craca de sub picioare.

Dl. primar – Eu am o singură întrebare să pun inclusiv celor care vor să prelucreze acolo diverse materiale sau cum se numesc ele. Garantează cineva că acolo nu se întâmplă nici un accident? Garantează că nu se întâmplă? Că procentul este 1%, de 5%, de 10%, nu contează. Garantează cineva că nu se întâmplă nimic? Asta este întrebarea. De aici trebuie să pornim. Pentru că dintr-un procent nesemnificativ de sub 1% s-au întâmplat multe tragedii în lume. De ce să riscăm noi cei din autoritatea locală, respectiv cetățenii un astfel de lucru.

D-na secretar – Domnu primar trebuie să vă spun că ordonanța care reglementează modul de dobândire a autorizației se numește „privind prevenirea și control integrat al poluării” și acolo din câte am apucat eu să citesc ieri după masă, sunt puse niște condiții pentru operatorul respectiv, inclusiv asta de a preveni, chiar dacă am veni și noi că dăm un aviz sau ceva, noi nu suntem în această situație.

Dl. primar – Situația este una simplă, dacă avem o reglementare în PUG foarte clară, în funcție de acea reglementare se dau toate avizele, acordurile autorizațiile.

D-na secretar – Asta am vrut să spun, că eu am putut să vizez acest proiect de hotărâre, asta nu înseamnă că această hotărâre nu va fi supusă cenzurii, o dată cenzurii celor interesați, a doua, noi trebuie să comunicăm aceste informații cu cei de la Mediu.

Dl. primar – Doamna secretar, nici eu ca primar al municipiului Baia Mare și nici consilierii nu funcționăm de frică, n-am venit de frică, n-am fost trimiși de cetățenii municipiului Baia Mare, nici în consiliu local nici ca primar ca să ne fie frică de cineva. Noi am fost trimiși ca să apărăm interesele acestui oraș și asta vom face, indiferent de ce dorește unul sau altul.

D-na secretar – Vă rog să mă lăsați să termin, trebuie să o comunicăm inclusiv cu Mediul, pentru că fiind depus PUG-ul într-o formulă și făcând această modificare care se va modifica în PUG aflat în derulare, sigur trebuie să o comunicăm și la Mediu, poate că va face și acolo obiectul unor discuții. Poate ar fi bine să mai discutăm și noi, poate ar trebui să facem o dezbatere.

Dl.primar – Poate ar trebui să decidem.Dezbaterea a fost făcută.Ați făcut vreodată în istoria Municipiului Baia Mare vreo dezbateri cu 15 mii de oameni?A existat o dezbateri cu 15 mii de oameni în care 15 mii de oameni , prin consultare publică și-au spus punctul de vedere.Ați făcut vreodată în Municipiul Baia Mare ați adunat vreodată în Piața Revoluției 15 mii de oameni.

D-na secretar – Domnu primar știu foarte bine, însă vă spun ce cunosc și ce am apucat să studiez de ieri de la ora 16 .Eu am obligația să vă spun aceste acte normative.Nu vreau să fiu acuzată că eu mă opun, nu mă opun, atrag atenția, avem și noi specialiști.Vă rog odată pentru totdeauna faceți distincție între specialistul secretar care avea Facultatea de drept și toți ceilalți specialiști arhitecți constructori, ingineri și ceilalți , credeți-mă vă rog fără falsă modestie știu prea multe.Pentru poziția mea de secretar știu prea mult, pentru că m-a interesat, pentru ca această instituție să funcționeze bine.

Presa -Dl.Adi Rusu – Într-o zi Procuratura o să facă lumină în acest caz, vizavi de drepturi.Am descoperit un certificat de urbanism din 09.01.2013

Dl.primar – Nu l-ați descoperit eu vi l-am dat.

D-na secretar – Citiți Legea 50.

Presa-Dl.Adi Rusu – Elaborarea documentațiilor pentru executarea autorizațiilor de construcții în regim de construire și zice așa:Regim juridic-teren situat în intravilan aflat în proprietate privată, teren al Municipiului Baia Mare, pentru suprafața de teren necesară realizării lucrărilor de construcții terenuri ce se vor cesiona în baza unei hotărâri de consiliu emisă în acest sens.În baza acestui certificat au primit aviz de Mediu.

Dl.primar – Știu acest lucru.Vreau să vă lămuresc.

Presa Dl.Adi Rusu – La un moment dat își formează un cadru juridic suficient de puternic încât să ne dea în judecată.

Dl.primar – Faptul că cei de la mediu într-un mod eronat ca să nu spun altfel chiar ilegal s-au folosit de un certificat de urbanism, unde se specifică clar două lucruri că e nevoie de o hotărâre de consiliu local și e nevoie de un accept al proprietarului terenului.Nu există nici o hotărâre de consiliu local în acest moment nu există din câte știu eu nici un contract cu societatea Remin care deține acel teren.Așadar cei de la Mediu , nu aveau nici un fel de drept să facă acest pas.

Presa -Dl.Adi Rusu – Vedeți, cei de la Mediu nu aveau dreptul, alții nu aveau dreptul, încet, încet ajungem, pentru că cunoaștem istoricul, încet încet obțin niște lucruri juridice , de care pe urmă se pot agăța în instanță, despre asta este vorba.

Dl.primar – Certificatul de urbanism este o chestiune informativă .

D-na secretar – Nu produce consecințe.

Dl.primar – Un certificat de urbanism este o chestiune informatică noi trebuie să spunem dacă se construiește în ce condiții se construiește , dacă se îndeplinesc toate condițiile respective se poate construi, din păcate acele condiții nu s-au îndeplinit.

Presa -Dl.Adi Rusu – Vreau să ne spuneți dacă după referendum sau înainte de referendum așa cum dl.Tătar a sesizat s-au dat autorizații din partea primăriei că noi am aflat că s-au mai dat. Și doi, având în vedere ceea ce a spus domnul Futo aici, am văzut și am aflat de câteva lucruri pe care nu le pot dovedi acum,eu aș dori să îl suspendați din funcția pe care o are pentru că, iertați-mă alături de dl.Ludescher și alții care au împiedicat referendumul ăsta, știm foarte multe lucruri și o să iasă la iveală.Tare îmi este că vor să vă păcălească.

Dl.primar –Domnule Adi Rusu dumneavoastră mă vedeți un fel de fraier?

Presă -Dl.Adi Rusu – Niciodată nu am mai văzut într-o ședință publică a unui consiliu local sau județean, așa ceva nu se poate .În momentul când ați încheiat dialogul cu dl.Futo, dânsul trebuia să iasă afară.

Dl.primar – Tocmai din acest motiv , eu în primul rând procedez conform legii , din acest motiv am spus că luni comisia de disciplină va analiza această situație .

Presa -Dl.Adi Rusu – Noi cei de la Societatea 22 decembrie o să îi facem plângere penală ca să se ocupe cineva de dânsul dacă aici s-ar putea să se împotmolească lucrurile.

Dl.primar – Aici nu se împotmolesc lucrurile, că suntem vigilenți, știți foarte bine.

Dl.președinte – Dacă mai dorește cineva să ia cuvântul?

Dl.arhitect șef – Înainte să faceți niște acuzații veniți să vă dau niște informații pe care nu le aveți.

Dl.primar – Domnu arhitect, domnu președinte nu v-a dat cuvântul, nu vă permit să vorbiți fără să aveți cuvântul.

Dl.Pop Ștefan – Domnule președinte , domnule primar, eu vreau să înțeleagă toată lumea că noi suntem alături de dumneavoastră și de locuitorii Municipiului Baia Mare, însă pe mine mă deranjează ceva azi, multe discuții nu își au locul și sensul azi.Trebuia să avem azi un aviz, comisia juridică , trebuia să se consulte cu aparatul de specialitate din cadrul executivului și știam despre ce este vorba, pentru că la această oră planează tot felul de suspiciuni, în sensul că, unul spune voi veți plăti consilierii, altul spune executivul o să plătească și de aici se nasc tot felul de discuții care din punctul meu de vedere nu își au locul, dacă noi aveam azi avizul comisiei.

Dl.primar – Domnu Pop Ștefan, țin să vă reamintesc, așa cum am spus la început, această ședință este o ședință de îndată a consiliului local, iar o ședință de îndată nu presupune realizarea în prealabil a comisiilor, dumneavoastră în plen, prin votul pe care îl dați supliniți inclusiv avizul comisiilor.

Dl.Pop Ștefan – Cei de la comisia juridică nu au luat nici unul cuvântul, să își spună punctul de vedere.

Dl.președinte de ședință– Eu i-am tot implicat pe toți consilierii, inclusiv pe cei din comisia juridică, aștept în continuare să ia cuvântul.

Dl.Bota Călin – Poate că având în vedere discuțiile spumoase care au avut loc în această ședință de consiliu local, ar fi bine să dați citire raportului de specialitate pentru a fi în cunoștință de cauză vizavi de cele ce au fost supuse dezbaterii și aprobării consiliului local pentru că hotărârea noastră trebuie să se fundamenteze pe niște elemente care stau la baza elaborării acestui proiect de hotărâre. Apreciez că acest proiect este unul extrem de important pentru Municipiul Baia Mare fapt pentru care trebuie să avem în vedere și elaborarea unei strategii în ce privește dezvoltarea și asanarea acelei zone la care face referire acest proiect de hotărâre și pentru că nu putem să facem abstracție de la istoria Municipiului Baia Mare de la trecutul economic al Municipiului Baia Mare și de la faptul că în acest moment în Baia Mare și în jurul Băii Mari sunt hectare întregi acoperite de halde de steril și care produc în continuare o poluare latentă și pentru care trebuie să găsim o strategie ca în 5, 10 ani să nu mai avem surse de poluare în zonă .Faptul că vom bloca în acest moment activitatea Romaltynului pe bd.Independenței nu va aduce nici un plus din punct de vedere al mediului în Municipiul Baia Mare, dacă nu găsim soluții pentru a acționa în continuare pentru următorii 5 ani sau 10 ani pentru că garanții pentru accidente nu cred că ne poate furniza nimeni la fel cum nici pentru cele rutiere nu se pot da garanții nici pentru cele aviatice cu atât mai mult pentru cele industriale.

Dl.primar – Mă scuzați că vă întrerup domnule consilier, numai că accident aviatic poate fi la fel de rar ca și un accident la Romaltyn doar că diferența e, că într-un caz , într-un accident aviatic ar muri vreo 300 de oameni , aici ar muri vreo 40 de mii, în secunda doi.Asta este diferența.Strict contabil vorbind , în altă ordine de idei, pot să vă dau perfectă dreptate în ceea ce spuneți, am fost și eu tentat să gust din această explicație pe care ne-o furnizau inclusiv cei de la Romaltyn , dar vreau să vă spun.Ei au o haldă de steril care are 8,5 milioane de tone ,Reminul are haldele de pirită care au o cantitate mult mai mare, și au găsit soluția ca aceste pirită să fie vândute

și să fie transportate din Municipiul Baia Mare și exportate din România. Credeți că acea cantitate de 8,5 milioane de tone ne semnificativă în raport cu acele pirite pe care le are Societatea Remin nu poate avea aceeași destinație? Trebuie neapărat noi să facem acest lucru? Sunt maniere de ecologizare a acestor halde de steril, nu trebuie să le introducem într-o anumită procesare. Faptul că se gândește cineva doar la profit nu înseamnă că nu putem găsi și o altă manieră. Sunt așa cum se ecologizează și haldele de deșeuri și alte chestiuni la fel pot intra într-un anumit tratament, și într-o anumită reconversie aceste zone care într-adevăr produc un prejudiciu de mediu și Municipiului Baia Mare și zonei dar dacă la Remin se poate de ce nu se poate cu cele 8,5 milioane de tone de la Romalbyn, de ce trebuie neapărat în mijlocul Municipiului Baia Mare să facem acest lucru. De ce dacă este atât de interesantă activitatea pentru câteva milioane de euro nu pot muta cea bază de producție într-o altă zonă unde să nu afecteze direct cetățenii să nu punem în pericol direct 40 de mii de oameni în secunda unu. Am lansat și dumneavoastră dintre consilieri ați lansat această posibilitate să își mute această bază de producție undeva la est sau la vest de Municipiul Baia Mare. Nu să fie amplasată în continuare într-o zonă care oricum la ora asta este o zonă de locuit de servicii de comerț o zonă care face parte integrantă din Municipiul Baia Mare și unde există viață. Am fost tentat și eu să cred, să îi lăsăm 3 ani de zile, 5 ani de zile. De la 3 ani au ajuns la 7 ani, de la 7 ani o să ajungă la 10 ani și o să ne trezim într-un circuit în care, dacă validăm o activitate minieră o să ajungem în ceea ce spune d-na Brad conform legii minelor, că trebuie să păstrăm în mod constant această activitate pe raza Municipiului Baia Mare. Eu nu doresc acest lucru. Eu doresc dacă, conform normelor de mediu pot să funcționeze, să funcționeze, dar nu aici în mijlocul orașului. Să se mute. Am făcut și cu dvs. cu consilierii și cu presa niște calcule, noi poate nu ne pricepem, nu facem neapărat calcule pentru alții și am văzut care ar fi profiturile pentru 1, 2, 3 milioane 5 milioane de euro, faptul că mută fabrica dintr-o parte în alta și nu mai creează un disconfort, nu creează un pericol, nu creează atâtea dispute, ar fi o sumă ne semnificativă mai ales raportându-ne la profitul pe care îl estimează. Asta ar fi cea mai simplă, corectă și de bun simț variantă pe care cei de la Romalbyn ar avea-o la dispoziție dacă se gândesc nu doar la planul lor ci se gândesc și la o comunitate. Diferența între noi și ei este că noi rămânem aici și ei pleacă.

Dl. Pop Ștefan – Domnu primar îmi cer scuze, trebuie să fiu de acord cu dumneavoastră dacă cineva gândea ca și dvs. atunci când s-a întâmplat accidentul mai aveam noi de ce discuta astăzi? Atunci trebuiau luate măsurile și nu dat voie să lucreze în continuare.

Dl. Matei – Ce avem noi în planul de urbanism în acest moment domnu Futo?

Dl. primar – Interdicție.

Dl. Matei – Ce prevede planul de urbanism în zonă? Puteau funcționa cei de la Romalbyn? Fără această ședință de consiliu local, dacă mergeam mai departe, puteau funcționa cei de la Romalbyn?

Dl. arhitect șef-Până acum atât pe procedura de mediu cât și pe procedura de informare și consultare a cetățenilor a fost aceia să dea un termen, în consecință așa s-a luat hotărârea. Așa a fost prezentată și în ședința consiliului local din luna ianuarie.

Dl. primar – Din acest motiv mi-am permis să vă deranjez stimați consilieri, pentru că există o vulnerabilitate, eu nu cred că e normal să dăm o anumită larghețe celor care vor să facă industrie acolo. Reconversia aceasta este cu semnul întrebării, noi trebuie să stabilim clar funcțiunea în acea zonă din momentul aprobării PUG. Planul Urbanistic General este la ultimele avize, acum doar putem face aceste modificări.

Dl. arhitect șef – Și domnule Matei sunt dator să completez ce a spus domnul primar, noi de la ședința din ianuarie am mai trimis adrese către Romalbyn ca să își arate intenția, să avem un dialog oficial cu societatea respectivă. Am pus câteva întrebări ei ne-au răspuns. Datorită unor evenimente din ultimele zile care nu îmi sunt cunoscute și care nici nu trebuie să le cunosc domnul

primar a solicitat să modificăm reglementările din PUG pentru a putea fi această solicitare, trebuie un acord din partea Consiliului local pentru a schimba ceva. Dacă se schimbă situația nici o problemă, reluăm procedurile, mergem iar.

Dl. primar – Nu e cazul să mergem nicăieri, e un lucru foarte simplu, nu modificăm funcțiunile în tot orașul doar într-o anumită zonă. M-am documentat lucrurile sunt simple, cred că ar trebui să ne exprimăm vizavi de acest lucru și să fim fericiți că ne-am trezit la momentul potrivit

Dl. Matei – Domnule primar, noi am aprobat o Strategie durabilă de Mediu a Municipiului Baia Mare, unde se spune foarte clar acolo că se interzice pe teritoriul Municipiului Baia Mare activități cu pericol mare de poluare, am dat pe acea strategie o grămadă de bani, a fost făcută de o italiancă. Strategia este pe siteul primăriei și prevede foarte clar interdicția de a da autorizații de construire pentru activității cu pericol de poluare.

Dl. primar – Tocmai în această idee v-am amintit din raportul de specialitate fără să vă citesc faptul că la punctul trei am specificat ca și argument perspectiva de dezvoltare urbană a municipiului Baia Mare conform Strategiei de dezvoltare a Municipiului Baia Mare 2020, făcut de doamna pe care o amintiți, în care foarte clar se specifică aceste chestiuni. Baia Mare oraș verde, zona fostei flotații Săsar să facă parte dintr-o zonă de regenerare urbană inclusiv cu malurile Săsarului și așa mai departe. Deci am făcut referire, am foste atenți la chestiunile scump plătite de Municipiul Baia Mare.

Dl. președinte de ședință- Dacă îmi permiteți aș interveni și eu, câțiva dintre colegii consilieri au fost exact în această sală la întâlnirea pe care am avut-o cu cei de la Romaltyn, știți că i-am întrebat dacă își asumă responsabilitatea sănătății persoanelor aflate în zona cu un risc tehnologic ridicat și chiar l-am somat pe acționarul de la Romaltyn să îmi dea un răspuns până la sfârșitul întâlnirii. La sfârșitul întâlnirii s-a eschivat nu ream să relocheze uzina de tratare a sterilelor nici să relocheze cei care sunt în pericol în zona din imediata apropiere și după ce ne-a lansat aici niște lozinci cu responsabilitatea socială a plecat că poate ne-a păcălit, dar pe mine personal nu m-a păcălit, ce a făcut atunci dânsul nu a fost altceva decât că ne-a aruncat praf în ochi, dar praf de steril în ochi. Dacă mai vrea cineva să ia cuvântul?

Dl. primar – Eu aș dori întâi să trecem la vot, vă propun un vot deschis și nominal după aceea să afișăm exact și după aceea dacă mai dorește cineva să își spună punctul de vedere să și-l spună.

Dl. Grumaz-Domnule primar nu știu dacă nu ar trebui să facem amendamentul cu referire la această mențiune Li Sc.

D-na secretar – S-a corectat greșeala provine din faptul că domnul arhitect a scris cu mâna.

Dl. Grumaz – Da, dar trebuie făcută o mențiune sub formă de amendament.

D-na secretar – Nu trebuie făcut nici un amendament. E o greșeală materială pe care am corectat-o.

Dl. primar – Amendament pentru corectarea greșelii materiale.

D-na secretar – Nu trebuie făcut, lăsați-mă măcar procedurile să le stăpânesc.

Dl. Grumaz – Mai este o întrebare dacă se vine cu reconversie să nu cumva să fim în situația în care acest proiect de hotărâre să nu modifice nimic să rămână la fel și atunci poate modificăm anexa L_{IS_C} probabil de la comerț, dacă se poate. Este de la restructurare R, dar dacă rămâne S s-ar putea să luăm acest proiect de hotărâre și să nu se modifice nimic ei să poată continua.

Dl. primar – Domnu arhitect aș vrea să îmi spuneți. Care este sintagma pentru subzona serviciilor subzonelor și locuințelor comune înalte? Atât. Fără altceva.

Dl. arhitect șef – Acel R, dat de restructurare nu implică absolut nimic.

Dl. primar – Dar nu putem să stabilim clar? Noi, la nivel de consiliu local stabilim.

Dl. arhitect șef -Dacă nu se înțelege acest termen, putem să îl eliminăm.

Dl. primar – Il eliminăm.

D-na secretar -Eu vreau să știu, pentru că în final hotărârea o redactez prin serviciul meu și nu vreau să spuneți că a fost altfel. Se poate renunța la indicativele astea cu litere? Se scrie zonă de comerț servicii , subzona locuințelor colective fără aceste indicative? Fără să mai spună L1S_C?

Dl. arhitect șef – Dacă consiliul local consideră că acea zonă este ..

Dl. primar – Domnu arhitect șef, eu v-am spus foarte clar, spuneți cum se numește care este sintagma prescurtată pentru subzona serviciilor colective înalte , punct. Fără restructurare. Aveți sau nu aveți? Dacă nu avem sau nu vă aduceți aminte atunci putem să scriem zona serviciilor și subzona de servicii și locuințe colective înalte, atât.

D-na secretar – Acele indicative se vor pune de fapt în PUG. Fără acele indicative și ce funcțiuni sunt permise. Asta este ideea hotărârii, iar indicativele o să le puneți în PUG.

Dl. primar – Vă propun următoarea formulare” Se stabilește regimul economic al unității teritoriale de referință cuprinsă între Bd. Independenței Bd. Republicii str. Victoriei reprezentată în planul de situație anexat prezentei după cum urmează :Zonă de comerț servicii subzonă a serviciilor și locuințelor colective înalte cu P+5 până la P+18 nivele.

D-na secretar – Supuneți la vot formularea citită de domnul primar .

Dl. președinte de ședință – Dacă sunteți de acord să trecem la vot?

Dl. Bota – Domnule președinte am solicitat să ne fie citit raportul de specialitate domnul primar a făcut o scurtă prezentare a unei părți a acesteia .

Dl. primar – Vi-l citesc eu tot. (*Domnul primar citește raportul de specialitate*).

Raport de specialitate

Inchiderea minelor și a industriei metalurgice din ultimul deceniu, alături de abandonarea unor mari zone industriale, a generat și a lăsat orașului Baia Mare probleme majore economice, sociale, de sănătate și de mediu.

Din cauza ca poluarea istorică și cea activă încă reprezintă probleme reale pentru orașul Baia Mare, planurile de dezvoltare urbanistică urmăresc rezolvarea următoarelor probleme:

- închiderea sau re tehnologizarea întreprinderilor puternic poluatoare, pentru promovarea tehnologiilor cu impact minim asupra mediului;
- promovarea politicilor publice transparente de combatere a riscurilor de sănătate și stabilirea de funcții viabile ale teritoriului – menținerea compatibilității cu principiile dezvoltării durabile;
- regenerarea urbană a zonelor degradate recuperarea lor în beneficiul comunității.

Definirea zonelor prioritare pentru regenerare, dezvoltare urbană și de risc în cadrul strategiei de dezvoltare pentru oraș se bazează pe teritorializarea problemelor și oportunităților și pe recunoașterea ca și “hot spot-uri” a anumitor probleme care strică imaginea orașului sau pun în pericol sănătatea și siguranța cetățenilor.

Având în vedere încetarea activităților industriale de pe terenul fostei Uzine de preparare a mineritului (Flotația Sasar), precum și dezvoltarea actuală a zonei, se propune crearea unei zone rezidențiale și de agrement, precum și o zonă de servicii publice și comerț.

Fundamentarea Raportului de Specialitate se bazează exclusiv pe considerentele privind impactul asupra dezvoltării urbane de perspectivă, mediului și a sănătății umane, în zona Baia Mare.

Astfel au fost luate în considerare următoarele surse principale de informare:

1. Legislația națională și europeană în domeniul protecției mediului;

Constituția României recunoaște dreptul fiecărui cetățean al țării „la un mediu înconjurător sănătos și echilibrat ecologic” (art.35. alin 1), iar statul român obligă la asigurarea cadrului legislativ în vederea realizării acestuia (art. 35, alin.2).

O.U.G nr. 195/2005 privind protecția mediului, cu modificările și completările ulterioare, **art. 5**, statul recunoaște oricărei persoane dreptul la un mediu sănătos și echilibrat ecologic, garantând în acest scop: dreptul de a fi consultat în procesul de luare a deciziilor privind dezvoltarea politicii și legislației de mediu, emiterea actelor de reglementare în domeniu, elaborarea planurilor și programelor (al. c.), precum și dreptul de a se adresa, direct sau prin intermediul organizațiilor pentru protecția mediului, autorităților administrative și/sau judecătorești, după caz, în probleme de mediu, indiferent dacă s-a produs sau nu un prejudiciu (al. d.), precum și **art. 6** al aceleași prevederi legislative, protecția mediului constituie obligația și responsabilitatea autorităților administrației publice centrale și locale, precum și a tuturor persoanelor fizice și juridice (al. 1). și **art. 70**, pentru asigurarea unui mediu de viață sănătos, autoritățile administrației publice locale au obligația să reglementeze, inclusiv prin interzicerea temporară sau permanentă, accesul anumitor tipuri de autovehicule sau desfășurarea unor activități generatoare de disconfort pentru populație în anumite zone ale localităților, cu predominanță în spațiile destinate locuințelor, în zonele destinate tratamentului, odihnei, recreerii și agrementului (al. g., b, c).

Articolul 2 al Tratatului care stă la baza Comunității Europene (Tratatul CE) afirmă că o comunitate va avea drept sarcini „stabilirea unei piețe și uniuni monetare și economice comune și implementarea politicilor sau activităților comune la care se face referire în Articolele 3 și 4, promovarea [...] unui nivel înalt de protecție și îmbunătățire a calității mediului, creșterea standardelor de viață și a calității vieții [...], confirmat prin **Tratatul de la Amsterdam**

2. Legislația specifică managementului public al dezvoltării urbane în raport cu activități economice de impact asupra mediului;

Conform **Legii nr. 215/2001** a administrației publice locale, Art. 5, al. (2) Autonomia locală conferă autorităților administrației publice locale dreptul ca, în limitele legii, să aibă inițiative în toate domeniile, *cu excepția celor care sunt date în mod expres în competența altor autorități publice.*

Hotărârea 804/2007, privind controlul asupra pericolelor de accident major în care sunt implicate substanțe periculoase, art. 13, al. (3), prevede faptul că autoritățile publice competente la nivel regional și județean, în colaborare cu autoritățile publice responsabile cu planificarea amenajării teritoriului, iau măsurile necesare pentru ca politicile de dezvoltare și amenajare a teritoriului sau alte politici relevante și procedurile de punere în aplicare a acestora să țină cont, pe de o parte, de necesitatea menținerii unor distanțe adecvate, stabilite în funcție de nivelul de pericol, între amplasamentele cărora le sunt aplicabile prevederile prezentei hotărâri și zone rezidențiale, clădiri și zone de utilitate publică, căi principale rutiere, zone de recreere și zone protejate de interes și sensibilitate deosebite și, pe de altă parte, în cazul amplasamentelor existente, de necesitatea unor măsuri tehnice suplimentare conform prevederilor art. 6, astfel încât să se reducă riscurile pentru populație.

3. Perspectiva de dezvoltare urbană a municipiului Baia Mare, conform Strategiei de Dezvoltare Baia Mare 2020;

Dezvoltarea de la centru spre periferii vizează arealele interne abandonate, în timp ce o mare parte a investițiilor ocupă terenuri libere la periferii sau chiar în afara orașului. Se impune reconsiderarea suprafețelor siturilor industriale dezafectate, a terenurilor virane și revitalizarea cartierelor rezidențiale. Consolidarea imaginii unui „oras verde” presupune prezenta naturii în interiorul orașului și asigurarea suprafeței minime de zonă verde pe locuitor impusă de normele legale.

Conform Strategiei de Dezvoltare Baia Mare 2020, zona fostei Flotatii “Sasar” face parte din Zona de Regenerare Urbană 1 – Baia Mare Centru - Malurile Raului Sasar (în cartierele 01-02-03-04-05-07-09-10-13)

Raul Sasar, are, sansa de a deveni axa structurala a orasului si a viitoarei zone metropolitane, precum si element de identitate urbana. Transformarea raului Sasar in axa spatiala de dezvoltare, atat la nivel local cit si zonal in cadrul Zonei Metropolitane Baia Mare recomanda in mod firesc o crestere a suprafetei edificate in lungul albiei sale majore.

La scara orasului, avantajele dezvoltarii unei fasii paralele cu Sasarul sunt date de:

- conectivitatea buna cu centrul si cu viitoarea centura ocolitoare – asigurand astfel „coridorul de conectare” a orasului impreuna cu viitoarea centura si cu calea ferata industrială
- oportunitatea conectarii noilor cartiere la spatiul natural al raului Sasar
- existenta unor suprafete aflate in proprietate publica, puncte de plecare pentru stabilirea unor centre de dotari si activitati precum si a unor ansambluri rezidentiale
- cresterea atractivitatii cursului raului prin amplasarea de obiective de interes public
- cresterea atractivitatii cursului raului si a orasului prin includerea raului intr-un circuit turistic urban care leaga orizontal portile de intrare in oras (aeroport, viitoarea centura ocolitoare, vecinatatea cu Baia Sprie) cu punctele importante transversale ale orasului (zona Gold Plaza, Zona Universitate-Biblioteca „Petre Dulfu”, zona Centrului istoric) si cu coridorul turistic potential reprezentat de catre cartierele Ferneziu si Firiza.
- descongestionarea traficului din zona centrala
- instituirea unei limite spatiale ferme a orasului pe directia est – vest.

Conform strategiei, toate zonele contaminate si situri brownfield din acest areal urban, dupa dezafectare, decontaminare si refacere ecologica pot fi reutilizate/reintegrate in scop urban, cu urmatoarele folosinte: rezidentiale; turism si servicii; recreationala; peisagistica (parcuri, gradini); cultural-sportiva; comerciala; parcaje auto;

Mentionam faptul ca, in urma unei analize a zonei vizate, toate dezvoltarile din perioada de referinta a PUG (2000-2010) au vizat exclusiv functiuni rezidentiale si de servicii, acesta fiind un potential demonstrat pentru investitii in caesta zona.

Având în vedere cele expuse, propunem ca in noul PUG al municipiului Baia Mare, functiunea pentru zona UTR – referinta in care se afla **zona fostei Flotatii “Sasar”** sa aiba ca si functiune zona de servicii si rezidentiala, in corelare cu functii recreationale, cultural-sportive si zone verzi urbane.

Dl.Matei – Cine semnează raportul.

Dl.primar – Semnează directorul Direcției Programe Proiecte, Strategii- Radu Bolchiș și există punctul de vedere al arhitectului șef .

Dl.Micle – Domnule președinte am cerut cuvântul.Nu este necesar la ședințele de îndată să fie avizele comisiilor așa cum s-a precizat și avizul comisiei juridice se poate lua formal pentru că suntem doar doi membrii.Fiind argumentele de natură legală eu consider că s-ar fi putut da aviz de legalitate în cadrul comisiei juridice, cred că acest punct de vedere probabil îl are și colegul meu.

Dl.primar – Adică să cred că doriți să amânăm acest proiect de hotărâre ?Este o ședință de îndată .Eu am înțeles, ideal ar fi fost să avem toată această chestiune într-o ședință ordinară din

păcate suntem puși în situația de a fi totuși rapizi flexibili adaptați la pericolele la care comunitatea este expusă să facem acest demers astăzi și nu luni, nu marți, nu în altă zi. Credeți-mă că era cel mai simplu să vă convoc luni, dar intenționat am făcut această chestiune azi și nu luni pentru că nu vreau să dau posibilitatea unor solicitări la alte instituții fără ca noi să avem un punct de vedere clar specificat printr-o hotărâre de Consiliu local.

Dl. președinte de ședință - Mulțumesc domnului consilier Radu Micle oricum voiam să îi dau cuvântul și dânsului făcând parte din comisia juridică.

Vom trece la vot, rog echipa tehnică, vom vota electronic și ulterior echipa tehnică să afișeze votul fiecărui consilier după exercitarea votului.

Voi citi, fiindcă este foarte scurt, dar vreau să fie fără echivoc proiectul de hotărâre

Proiect de hotărâre

Art. 1. Se stabilește regimul economic al unității teritoriale de referință cuprinsă între B-dul Independenței, B-dul Decebal, str. Victoriei, reprezentată în planul de situație anexat prezentei, după cum urmează:

-zone de comerț –servicii

-subzona serviciilor și locuințelor colective înalte cu P+5- P+18 niveluri.

Art. 2. Prin grija Instituției Arhitectului Șef, prevederile prezentei vor fi incluse în P.U.G aflat în curs de elaborare .

Vă rog să votați acum.

Da, 16		8, Bota	, PNL, Da
Nu, 0		9, Micle	, PNL, Da
Abtineri, 0		10, Grumaz	, PNL, Da
1, Boros	, PSD, Da	11, Campan	, PNL, Da
2, Matei	, PSD, Da	12, Ghinea	, PNL, Da
3, Moga	, UNPR, Da	13, Ludescher	, UDMR, Da
4, Pop	, PD-L, Da	14, Vida	, UDMR, Da
5, Muresan	, PP-DD, Da	15, Hofer	, PSD, Da
6, Mandra	, PP-DD, Da	16, Presedinte	, , Da
7, Bondici	, PNL, Da		

**Pentru 16,
Se aprobă p.h. nr. 1**

Dl. primar –Doamnelor, domnilor consilieri vreau să vă felicit și să vă mulțumesc că împreună muncim și decidem în interesul strict al comunității băimărene și cred că este un semnal suficient de clar pentru toți cei care încearcă să inducă în eroare comunitatea și autoritatea locală. Vă mulțumesc.

Dl. Grumaz – Domnu primar vă rog să faceți referire la cine nu a votat , suntem 17.

D-na Boroș – Domnul Popa a plecat.

Dl. președinte de ședință - Constat că a fost vot în unanimitate, vă felicit pentru hotărârea pe care ați luat pentru viitorul verde al orașului Baia Mare și vă rog să nu plecați fiindcă îi dau cuvântul doamnei viceprimar Hofer Gabriela care ne va citi raportul de delegație de la ultima deplasare a dânssei în Germania.

D-na viceprimar Hofer Gabriela – In perioada 13-17 martie a.c am fost plecată în Germania în calitate de reprezentant al Consiliului local alături de doamna consilier Boroș

Rodica (Citește raportul de delegație de la deplasarea în Germania în perioada 13-17 martie, raport anexat la prezentul proces verbal).

Dl.președinte de ședință. Vă mulțumesc pentru prezența de azi.

Nemaifiind și alte discuții, Ordinea de zi a ședinței fiind epuizată, se încheie prezentul proces verbal.

S E C R E T A R,
Rodica Brad

P R E Ș E D I N T E D E Ș E D I N Ț Ă,
Ilie Tudorel Dănuț

C.P.E.D.
M.I./2 ex.